**RÜYADAN İMPARATORLUĞA: OSMANLI HUKUK SİSTEMİ**

Bu kısa çalışmanın amacı**b**ir rüya motifi ile destansı bir şekilde başlayan Türk ve dünya tarihinin en büyük devletlerinden biri olan Osmanlı Devleti’nin (Devlet-i Âliye) hukuka verdiği önemi ve Osmanlı hukuk sisteminin gelişim ve işleyişini araştırıp betimlemektir.Osmanlı ve Türk-İslam devlet geleneği **‘’Adalet Dairesi’’** denilen bir kavramla formüle edilmiştir. Bu çalışma ile adalet ve hukuka verilen önemin imparatorluk yapısının (çok uluslu Osmanlı toplum düzeninin) korunmasındaki rolünü ortaya çıkarmayı ve tek bir hukuk modelinin değil farklı coğrafyalara göre değişkenlik arz eden kurallar ile imparatorluğun kozmopolit yapısının yüzyıllarca korunması arasındaki ilişkiyi ortaya çıkarmak hedeflenmektedir.

**Çalışmamızın varsayımları şunlardır:**

* Osmanlı hukuk sistemi kaynağını kendinden önceki Türk ve İslam devletlerinin hukuk düzeninden almış olsa bile onu geliştirmiş ve yenilikler getirmiştir.
* Osmanlı hukuk sistemi ***merkeziyetçi devlet***anlayışını güçlendirmiştir
* Osmanlı devletinin kuruluş felsefesinin temelini oluşturan **adalet-hoşgörü** politikası ve **adalet dairesi** kavramları hukuk düzeninin de temel unsurları olarak Osmanlı devletinin çok uluslu kozmopolit yapısının uzun yıllar korunmasına hizmet etmiştir. Farklı unsurların yüzyıllarca barış-adalet içinde yönetilmesine hizmet etmiştir.
* Farklı coğrafya ve kültürlere aynı hukuk düzenini dayatmak yerine kendi hukuk sistemi ile yerel koşulları-kuralları dikkate alarak farklılık gösteren hukuk kuralları İmparatorluğun zayıf değil aksine güçlü tarafını teşkil etmiştir.

**RÜYADAN İMPARATORLUĞA: OSMANLI HUKUK SİSTEMİ**

1. **Osmanlı Hukuk Sisteminin Yapısı:** Osmanlı hukuk sistemi şer’i hukuk, örfi hukuk ve gayrimüslim cemaat hukuku gibi kısımlardan oluşmaktadır. Temeli İslam hukukuna dayanmaktadır. Ancak, İslam hukukunun ayrıntılı düzenleme yapmadığı idare, ceza vb. hususlarda ise kaynağını Osmanlı padişahının kanun yapma gücünden alan örfi hukuk ile eksikliklerini tamamlamaktadır (1). Ayrıca ele geçirilen bölgelerin hukuk ve vergi sistemi de belli bir süre Osmanlı hukuk düzeni ile birlikte uygulanarak bölge insanı hiç bilmedikleri bir hukuk düzeni ile karşı karşıya kalmaktan kurtarılmıştır. Yukarıda anlatılanlardan hareketle Osmanlı hukukunun üç kaynaktan beslendiğini söylememiz mümkündür:
2. Şer’i hukuk kuralları
3. Örfi hukuk kuralları
4. Yerel mahalli koşullar
5. **Osmanlı Hukukunun Kaynakları:**İnsan toplumsal bir varlık olduğu için insanlık tarihi boyunca insanlar yaşamlarını düzen içinde sürdürmek, toplumsal barışı sağlamak, güçlünün zayıfı ezmesini engellemek gibi sebeplerle çeşitli sosyal düzen kuralları meydana getirmişlerdir. Sosyal hayatı düzenleyen bu kurallar şunlardır:
6. Hukuk kuralları
7. Ahlak kuralları
8. Din kuralları
9. Görgü kuralları (Adab-ı muaşeret)
10. Örf adet kuralları

 Konumuz itibariyle bizi ilgilendiren hukuk kurallarıdır. Hukuk kurallarını öncelikle tanımlayıp onu diğer sosyal düzen kurallarında ayıran iki temel niteliği belirlemekte fayda vardır.

**Hukuk:**Toplumsal hayatı düzenleyen, önceden yetkili organlar eliyle konulmuş, maddi yaptırımla zorla uyulması sağlanan kurallar bütününe denir. Buna göre;

1. Hukuk kuralları diğer sosyal düzen kurallarında farklı olarak maddi yaptırımlıdır. Oysa diğerlerinin yaptırımı manevidir.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Abdullah Demir, ‘’Ed: Tufan Gündüz: Osmanlı Teşkilat Tarihi El Kitabı’’, İstanbul 2016, s. 343

1. Hukuk kuralları diğer sosyal düzen kurallarından farklı olarak kamu gücüyle desteklenmiştir. Yani hukuk kurallarına uyulmaması durumunda kamu gücü bizi ona uygun hareket etmeye zorlar.

 Nehrin kaynağı denildiğinde nasıl ki suyun çıkış yeri anlatılmak isteniyorsa, hukukun kaynağı denildiği zaman da hukuk kurallarının çıkış noktası kast edilmektedir. O halde Osmanlı hukukunun kaynakları denildiğinde Osmanlı’da uygulanan kuralların çıkış noktasının anlatıldığı ortaya çıkmaktadır. Osmanlı devletinde hukuk ***Şer-i Hukuk*** ve ***Örf-i Hukuk*** olmak üzere iki temele dayanıyordu. Yani hukukun kaynaklarını da ***Şer-i Hukuk*** ve ***Örf-i Hukuk’***un kaynakları olarak ikiye ayırabiliriz.

 Devlet müdahalesinin dışında ortaya çıkan ve kaynağını İslam dininden alan kurallar **şer’i hukuk**un kaynaklarını meydana getirir. Şer’i hukukla çelişmemek kaydıyla padişahın emir ve fermanlarından oluşan kurallar ise **örf-i hukuk**un kaynaklarını oluşturur.(2)Tarihi kaynaklarda örfi hukuk terimine ***ilk defa Fatih*** döneminde rastlanmaktadır. (3) Osmanlı devletinde konulmuş i**lk örfi vergi**bir ***Pazar vergisi***olan **bac*Osman Gazi*** döneminde konulmuştur. Bu durum örfi hukukun devletin kuruluşu ile eş zamanlıortaya çıktığını göstermesi bakımından anlamlıdır. (4) Zira olgu kurulan devletin adalet ve hukuk anlayışı üzerine inşa edileceğini gösterir.

**TABLO 1: İslam Hukukun Kaynakları**(5)

|  |
| --- |
| **İSLAM HUKUKUNUN KAYNAKLARI** |
| **Şer’i Hukukun Kaynakları** | **Örf-i Hukukun Kaynakları** |
| 1. **Asli Kaynakları**
* Kur’an-ı Kerim
* Sünnet (Hadis)
* İcma
* Kıyas
 | 1. **Tali Kaynakları**
* İstihsan
* Maslahat-ı Mürsele
* İstishab
* Örf ve adetler
* Önceki Şeriatler
* Sahabe fetvası
* Külli Kaideler
 | * Hükümdarım emir ve fermanları
 |

1. M. Akif Aydın, ‘’Ed: E. İhsanoğlu, Osmanlı Devleti Tarihi C. 2’’ İstanbul 1999, s. 377; Abdullah Demir, ‘’Ed: Tufan Gündüz: Osmanlı Teşkilat Tarihi El Kitabı’’, İstanbul 2016, s. 357
2. M. Akif Aydın, ‘’Ed: E. İhsanoğlu, Osmanlı Devleti Tarihi C. 2’’ İstanbul 1999, s. 376; Abdullah Demir, ‘’Ed: Tufan Gündüz: Osmanlı Teşkilat Tarihi El Kitabı’’, İstanbul 2016, s. 357
3. M. Akif Aydın, ‘’Ed: E. İhsanoğlu, Osmanlı Devleti Tarihi C. 2’’ İstanbul 1999, s. 376;
4. Tablo oluşturulurken Abdullah Demir, ‘’Ed: Tufan Gündüz: Osmanlı Teşkilat Tarihi El Kitabı’’, İstanbul 2016, s. 343-344-345-346-347-348-349-350-351 den yararlanıldı.

Bir İslam devleti olarak Osmanlılarda yukarıdaki tabloda özetlenen İslam hukuku kaynaklarını hem mahkemelerde sorunların çözümünde hem de devlet ve toplum hayatının şekillendirilmesinde kullanmışlardır. Osmanlı hukuk sistemini kendinden önceki Türk İslam devletlerinden ayıran bazı temel özellikler vardır. Bunlardan biri diğer Türk İslam devletlerinde **kadı** sadece şer-i hukukun uygulayıcısı ve sadece şer-i davalardan sorumlu iken Osmanlıda **kadı** hem şer-i hem de örf-i hukukun uygulayıcısıdır.

 Osmanlı gibi Türk İslam ve Moğol devlet geleneklerine sahip devletler de örf-i hukukla ilgili kanunlaştırma faaliyetleri yapmışlardır. Özellikle Osmanlı devletinde Fatih Sultan Mehmet’in kendinden önce dağınık halde bulunan örfi kuralları tedvin ederek oluşturduğu **kanunnameler**Türk-Moğol töre geleneğinin bir göstergesidir.(6) Bu geleneğin diğer kanıtları şu kanunlaştırma faaliyetleridir:

* Cengiz yasası
* Timur tüzükatı
* Uzun Hasan Kanunları
* Alâüddevle Bey Kanunları vb. (7)

 **Örfi hukukun ortaya çıkışında rol oynayan sebepler şunlardır:**

1. Emeviler’in halifeliği saltanata dönüştürmesi ile fıkıh ile uğraşan bilginlerin daha çok özel hukuk ve kamu hukukunun ise bazı alanları ile ilgilenirken, kamu hukuku ve anayasa hukuku alanında ortaya çıkan durum sebebiyle ilgilenmemeleri bu alanın gelişmesini engellemiştir. (8) Bu da gelişkin bir devlet geleneğine ve yasa-töre geleneği olan Türk-İslam ve Osmanlı’da örf-i hukuk alanının ortaya çıkmasına ve gelişmesine neden olmuştur. Fakihlerin ilgi duymadığı kamu hukuku ve anayasa hukuku ile ilgili hukuki boşluklar kaynağını hükümdarın emir ve fermanlarından alan örfi hukuk kuralları ile doldurulmuştur.
2. İslam hukukunun devlet başkanına geniş bir takdir yetkisi ve düzenleme yapma yetkisi vermiş olması. (9)
3. Devlet adamları ve hükümdarların idare ve yönetim gibi alanlarda kendilerini hukukçulardan daha bilgili görmeleri. (10)
4. İslam hukuku alanında rey ekolüne mensup hukukçuların çalışmaları sonucu belli bir süre yeni ictihadlara ihtiyaç duyulmamış ve içtihat kapısının kapandığı kabul edilmiştir. İslam hukuku alanında ortaya çıkan bu durgunluğun, yeni ictihatlara ihtyaç duyulunca devlet adamlarınca giderilmek istenmesi.(11)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Halil inalcık, Devlet-i Ali ‘Aliyye: Osmanlı İmparatorluğu Üzerine Araştırmalar I, İstanbul 2016, s. 230
2. M. Akif Aydın, ‘’Ed: E. İhsanoğlu, Osmanlı Devleti Tarihi C. 2’’ İstanbul 1999, s. 378
3. M. Akif Aydın, ‘’Ed: E. İhsanoğlu, Osmanlı Devleti Tarihi C. 2’’ İstanbul 1999, s. 382
4. Abdullah Demir, ‘’Ed: Tufan Gündüz: Osmanlı Teşkilat Tarihi El Kitabı’’, İstanbul 2016, s. 357
5. M. Akif Aydın, ‘’Ed: E. İhsanoğlu, Osmanlı Devleti Tarihi C. 2’’ İstanbul 1999, s. 382
6. M. Akif Aydın, ‘’Ed: E. İhsanoğlu, Osmanlı Devleti Tarihi C. 2’’ İstanbul 1999, s. 382-383
7. Osmanlı Devleti’nin içinde bulunduğu askeri, idari ve ekonomik şartların, bu şartlara uygun ekonomik düzenlemeler gerektirmesi.(12)

**Tablo 2:Örf-i Hukukun Oluşum Süreci**(13)

1. M. Akif Aydın, ‘’Ed: E. İhsanoğlu, Osmanlı Devleti Tarihi C. 2’’ İstanbul 1999, s. 383
2. Tablo oluşturulurken Abdullah Demir, ‘’Ed: Tufan Gündüz: Osmanlı Teşkilat Tarihi El Kitabı’’, İstanbul 2016, s. 358’den yararlanıldı.
3. **OSMANLI MAHKEMELERİ:** Osmanlı hukuk düzenindeki kuralların çeşitliliği mahkemelerin çeşitliliğine de yansımıştır. Ancak temel mahkeme ve yargılama mercii şer-i mahkemelerdir. Ayrıca Divan-ı Hümayun, Cuma Divanı, gayrimüslim cemaat mahkemeleri ile yabancıların kendi aralarındaki sorunlarına bakan konsolosluk mahkemeleri bulunmaktaydı. Bu durum Osmanlı Devletinde hukukta birlik olmadığını gösterir.

**Osmanlı mahkemelerinin temel özellikleri şunlardır:**

1. Şehirlerde ayrı bir mahkeme binası bulunmazdı. Genelde kadının evi aynı zamanda adliye binası olurdu.(14)
2. Yargılamanın aleniliği ilkesi geçerlidir. ‘’Başka bir binada yargılama yapılıyor ise kapı açık olmalıdır. Şayet kadı’nın evi mahkeme ise, evinin kapısını açık tutmalıdır.’’(15)
3. Kural olarak mahkemede kadı Hanefi mezhebine göre yargılama yapar. (16)
4. Kadılar davalı-davacı tarafın önerilerini ve söylediklerini dinlemekten kaçınamazlar. Kimseye kabada davranamaz ve şahitleri cevap ve ifade vermeye zorlayamazlardı. (17)
5. Kadı duruşmada taraflardan biriyle, dava dışında bir konu ilgili konuşamaz, işaretleşemez, herkesin duyamayacağı şekilde sessizce konuşamaz ve şakalaşamazdı. (18)
6. Kadı duruşmada ilk olarak davacıyı, ardından davalıyı dinlerdi. (19)
7. Davalının iddiayı reddetmesi durumunda, davacı iddiasını ispatlamalıdır. Şayet davacı iddiasını destekleyecek bir delil getiremezse, hâkimden (kadıdan) davalının yemin etmesini isteme hakkı vardır. Eğer davalı yemin ederse dava düşer. Etmezse davayı davacı kazanmış olurdu. (20)
8. Kural olarak Osmanlı şer-iye mahkemeleri tek hâkimlidir. (21)
9. Hâkimler şahitlerin getirecekleri delillere, hiçbir şart ve sınır koymadan inanmak zorundadır.(22)
10. Yargı bağımsızdır. Zira medeni hukuk davalarında hükümdar dahi kadının hükmüne uymak zorundaydı. (23) Bu durum aynı zamanda hukukun üstünlüğü ilkesinin Osmanlı klasik döneminden itibaren kabulüne bir kanıttır.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
11. İlber Ortaylı, Hukuk ve İdare Adamı Olarak Osmanlı Devleti’nde Kadı, İstanbul 2017, s. 68-69; Abdullah Demir, ‘’Ed: Tufan Gündüz: Osmanlı Teşkilat Tarihi El Kitabı’’, İstanbul 2016, s. 358
12. İlber Ortaylı, Hukuk ve İdare Adamı Olarak Osmanlı Devleti’nde Kadı, İstanbul 2017, s. 71
13. Yusuf Halaçoğlu, XIV-VXII. Yüzyıllarda Osmanlılarda Devlet Teşkilatı ve Sosyal Yapı, Ankara 2007, s.124;İlber Ortaylı, Hukuk ve İdare Adamı Olarak Osmanlı Devleti’nde Kadı, İstanbul 2017, s. 71
14. İlber Ortaylı, Hukuk ve İdare Adamı Olarak Osmanlı Devleti’nde Kadı, İstanbul 2017, s. 73
15. İlber Ortaylı, Hukuk ve İdare Adamı Olarak Osmanlı Devleti’nde Kadı, İstanbul 2017, s. 73-74
16. İlber Ortaylı, Hukuk ve İdare Adamı Olarak Osmanlı Devleti’nde Kadı, İstanbul 2017, s. 75
17. İlber Ortaylı, Hukuk ve İdare Adamı Olarak Osmanlı Devleti’nde Kadı, İstanbul 2017, s. 75
18. Abdullah Demir, ‘’Ed: Tufan Gündüz: Osmanlı Teşkilat Tarihi El Kitabı’’, İstanbul 2016, s. 358
19. İlber Ortaylı, Hukuk ve İdare Adamı Olarak Osmanlı Devleti’nde Kadı, İstanbul 2017, s. 75
20. İlber Ortaylı, Hukuk ve İdare Adamı Olarak Osmanlı Devleti’nde Kadı, İstanbul 2017, s. 80
21. **OSMANLI ADLİYE TEŞKİLATI PERSONELİ**

Osmanlı toplum yapısını yönetenler (berâya-askeri zümre) ve yönetilenler (reaya) olarak ikiye ayrılmaktadır. Yönetenler sınıfı da kendi içinde seyfiye, ilmiye ve kalemiye olarak üçe ayrılmaktadır. Osmanlı adliye teşkilatının en önemli personelleri **ilmiye sınıfı** mensuplarından oluşmaktadır. Kazaskerler ve kadılar gibi.

**Tablo 3: İlmiye Sınıfı** (24)

|  |
| --- |
| **İLMİYE SINIFI** |
| **Şeyhülislam** | **Kadıaskerler** | **Hâce-i Sultani**(Padişah Hocası) |
| Kazâ Müftileri | * Müderrisler (Üniversite Hocaları)
* Kadılar (Yargıçlar)
 |  |

 Bu araştırma şer-i mahkeme ile sırlandığı için adli personel içinde sadece şer-i mahkeme personelleri ve görevlerini bu kısımda incelemekle yetineceğiz.

**Kadı:** Arapça **‘’kada’’** yani yargılama kelimesinden türemiştir ve **yargıç** demektir. (25) Ancak kadılar yalnızca adli görevler üstlenmekle kalmamış bunun yanı sıra birçok idari görevleri de icra etmiştir. Kadının belli başlı görevleri ise şunlardır: (26)

1. Yargıçlık
2. Noterlik
3. Vakıfların müfettişliğini yaparak, kanunlara uygun çalışmalarını sağlamak.
4. Belediye başkanlığı
5. Şehrin güvenliğinden sorumlu olan zabit, subaşı, asesbaşı gibi görevlileri denetlemek
6. Şer’i ve örfi davalara bakmak.
7. Ruhani reisler dışındaki gayrimüslimlerin ceza davalarına bakmak.
8. Çarşı pazarı, satılan mallarda bulunması gereken nitelikleri denetlemek.
9. Narh koymak. Yani bir malın pazardaki satış fiyatını bir komisyon ile belirlemek. Burada amaç tüketicileri üreticiye karşı korumaktır.
10. Vergilerin kanunname hükümlerine uygun toplanmasını denetlemek.
11. İmam, vaiz ve hatip gibi görevlileri tayin etmek.
12. Para ayarının kalpazanlar tarafından bozulmaması için gerekli tedbirleri almak.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Tablo M. Ali Ünal’ın, Osmanlı Müesseseleri Tarihi, Isparta 2007, s. 104’teki şemadan uyarlanarak hazırlandı.
2. Kadı ile ilgili ayrıntı için M. Akif Aydın, ‘’Ed: E. İhsanoğlu, Osmanlı Devleti Tarihi C. 2’’ İstanbul 1999, s. 394-398; İlber Ortaylı, Hukuk ve İdare Adamı Olarak Osmanlı Devleti’nde Kadı, İstanbul 2017, s. 11; İ. Hakkı Uzunçarşılı, Osmanlı Devletinde İlmiye Teşkilatı, Ankara 1988, s. 108-109

**Tablo 4: Kadı olma-atanma süreci** (26)

 Kadılar kaza denilen bugün ki ilçeye denk gelen yerleşim yerinde sadece adli işleri yürütmekle kalmaz bunun yanında, beledi işler, noterlik ve kaza merkezinin yönetiminden de sorumlu tutulurdu. Bu kadar geniş görevleri yerine getirmekle sorumlu olan kadıların adli alanda birçok yardımcısı vardı. Kadıya adli işlerde yardımcı olan diğer adliye personeli şunlardır. (27)

**Tablo 5: Kadının yardımcıları**(28)

|  |
| --- |
| **KADI YARDIMCILARI** |
| **Suçluların Yakalanmasında** | **Yargılama Faaliyetinde** |
| * Beylerbeyi
* Subaşı
* Muhzırbaşı
* Asesbaşı
* Çavuş
 | * Naibler
* Şuhudü’l – had
* Kassamlar
* Katipler
* Tercümanlar
 |

1. Mustafa Akdağ, Türkiye’nin İktisadi ve İçtimai Tarihi (1453-1559) C. 2, 1999 Ankara, s. 69-70’den yararlanılarak oluşturuldu.
2. Mustafa Akdağ, Türkiye’nin İktisadi ve İçtimai Tarihi (1453-1559) C. 2, 1999 Ankara, s. 70
3. Akif Aydın, ‘’Ed: E. İhsanoğlu, Osmanlı Devleti Tarihi C. 2’’ İstanbul 1999, s. 393-401’den yararlanılarak tablo oluşturuldu.

**SONUÇ**

Osmanlı devleti, yaklaşık altı yüz yıl boyunca üç kıtada, farklı din-kültürlerden insanları bir potada barış ve huzur içinde yaşatmayı başarmıştır. Bunun en önemli sebebi gücünü Osmanlı padişahının otoritesinden alan düzenli adalet sistemidir. Osmanlı adalet örgütünün tüm dünyada çağdaşı devletler içinde en hayranlık uyandıran taraflarından biri ise davaları birkaç celsede hızla sonuçlandırmış olmasıdır.

 Osmanlılar, birçok unsur gibi adalet mekanizmasını da hükümdarın merkezi mutlak otoritesinin bir aracı olarak kullanmayı bilmişlerdir. Örneğin kadıların bir bölgede en fazla iki yıl çalıştırılmasının en önemli sebeplerinden biri yerel halk ile içli dışlı olmalarını engelleyerek, taşrada ki güçlerle bunların bir hizip oluşturmasını engellemektir. Yine M. Akif Aydın’ın belirttiği gibi ‘’*Yargının yürütmeden bağımsız olmasının sonucu olarak kadılarla beylerbeyi, sancak beyi gibi ehl-i örf arasındaki ilişki bir astlık üstlük ilişkisi değildir.’’ (29)* Bu kadıyı taşra yöneticilerinin emri altındaki bir görevli olmaktan çıkarırken kadı vasıtasıyla devlet bu görevlilerin faaliyetlerini denetim altında tutarak merkezin taşra üzerindeki denetimini de arttırmıştır.

1. Akif Aydın, ‘’Ed: E. İhsanoğlu, Osmanlı Devleti Tarihi C. 2’’ İstanbul 1999, s. 393-401’den yararlanılarak tablo oluşturuldu.
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